விடை—

திருவில்லிபுத்தூர் செண்பகத்தோப்பில் வாழும் 26 பழங் குடியினர் குடும்பங்களுக்கும் குடும்ப அட்டைகள் வழங்கப்பட்டு விட்டது.

சுற்றுலா பயணிகளுக்காக எழும்பூர் மற்றும் சென்ட்ரல் ரெயில் நிலையங்கள் அருகே விடுதிகள் கட்டுதல்

50. வினா எண். 2612— திரு. இரா. தாரைக்கனி : மாண்பு மிகு சுற்றுலா மதுவிலக்கு மற்றும் மின்துறை அமைச்சர் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னைக்கு வரும் சுற்றுலாப் பயணிகள் வசதிக்காக சென்னை எழும்பூர் ரெயில் நிலையம் சென்ட்ரல் ரெயில் நிலை யம் அருகே விடுதிகள் கட்டும் செயற் குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் யாது ?

விடை—

(அ) ஆம்.

(ஆ) வேப்பேரியில் கண்ணப்பர் திடலை ஒட்டியுள்ள இடத்தில் நட்சத்திர ஓட்டல் கட்டும் திட்டமும் சென்னை பிராட்வேயில் பழைய சட்டக் கல்லூரி விடுதிகட்டிடம் உள்ள இடத்தில் பழுதடைந்த கட்டிடத்தை அகற்றி நட்சத்திர ஓட்டல் கட்டும் திட்டமும பரிசீலனையில் உள்ளன.

குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் உடுக்குறி (*) இடப் பெற்றிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

[முற்பகல் 11-00.]

2. தகவல கோரல்.

மருத்துவக் கல்லூரி நுழைவுத் தேர்வுகளைத் தள் வந்நம் ;) மன்றத் தீர்ப்பு

மாண்புமிகு திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: (பேரவைத் துணைத் தலைவர்) : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவும் ஒரு விளக்கத்தை அவரிடமிருந்து பெறவும் இதைக் கேட்கிறேன்.

மாநில உரிமைகளுக்கு முரணாக நிர்வாகத் துறையின் நீதித் துறை தலையிடுகிற வகையில் உச்ச நீதிமன்றம் வைத்தியக் கல்லூரி மாணவர்கள் சேர்ப்பின் அகில இந்திய அடிப்படையில் இருக்க வேண்டும் என்று தீர்ப்பளித்தது. அந்தத் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் அதை இரண்டாவது மறு ஆய்வுக்குப் போன போது உச்ச நீதிமன்றத்தால் நுழைவுத் தேர்வுகளை எல்லாம் தள்ளி வைத்து, மாநில அரசாங்கங்கள் இந்தக் கருத்திற்கு எதிர்ப்பு இருந்தால் தெரிவிக்கலாம் என்று கூறி கால அவகாசம் கொடுத்திருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் மாநில அரசு என்னென்ன வகையில் எந்தெந்த அடிப்படையில் அந்தத் தீர்ப்பு சரியில்லை என்ற வகையில் தன்னுடைய எதிர்ப்பை உச்ச நீதிமன்றத் திற்கு தெரிவித்திருக்கிறதா என்ற விவரத்தையும், இதை வைத்துக்கொண்டு, சில பேர் இந்த மாநில அரசாங்கம் எதிர்ப்பு தெரிவிக்குமா என்றும், தெரிவிக்காதுஎன்றும் பத்திரிகையில் எழுதுகிற நிலைமை இருக்கிறது. எனவே மாநில உரிமையைப் பாதிக்கிற இந்த விஷயத்தில் உச்ச நீதிமன்றத்தில் நம் மாநில அரசு எந்த அடிப்படையில் அந்தத் தீர்ப்பை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று வாதாடி இருக்கிறது என்ன அபிடெவிட் தாக்கல் செய் திருக்கிறது என்கிற விவரங்களை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர் கள் அறிவிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதன் அடிப்படையை விளக்கிச் சொல்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். முதலில் டெல்லி நிர்வாகத்தை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற மத்திய அரசு டெல்லியில் இருக்கிற மருத்துவக் கல்லூரியில் மாணவர்கள் சேருவது என்றால் டெல்லியில் இரண்டாண்டுகள் குடியிருந்தவராக இருக்க வேண்டும் என்று ஒரு உத்தரவைப் போட்டது, அந்த உத்திரவை எதிர்த்து ஒரு மாணவன் உச்ச நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று உச்ச நீதிமன்றத்தின் 5 நீதிபதியைக் கொண்ட கான்ஸ்டிடியூஷன் பெஞ்ச் உட்கார்ந்து ஆய்வு செய்து அப்படிப் போட்ட உத்தரவு செல்லும் என்றும் அந்தந்தப் பிராந்தியத்தில் இருக்கிற மாணவர்களுக்குத்தான் முன்னுரிமை கொடுக்க வேண்டுமே தவிர மற்றவர்களுக்குக் கொடுக்க இயலாது என்றும் தீர்ப்பளித்தது.

ஆனால் அதன் பிறகு மீண்டும் ஒரு மாணவர் உச்ச நீதி மன்றத் தீர்ப்பை எதிர்த்து, மீண்டும் ஒரு தனி நீதிபதி முன்பு உச்ச நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடர்ந்தார். அப்போது அவர்கள் சொன்ன வாதம் இந்தியா முழுவதும் ஒரே நாடுதானே தவிர இரண்டாண்டுகள் குடியிருந்துவிட்டால் தான் குடிமகன். இல்லாவிட்டால் இல்லை என்று பொருள் கொள்ளக்கூடாது என்றும், இந்தியாவில் வாழ்கிற அனைவரும் இந்தியர்களே என்ற பெரிய நோக்கத்தின் அடிப்படையில் செயல்பட வேண்டும் என்றும் சொன்னதை அந்த நீதிபதி ஒப்புக் கொண்டு அனை வருக்கும் இதில் உரிமை கொடுக்க வேண்டும், யாரும் எங்கே வேண்டுமானாலும், சேரலாம் என்கிற உரிமை இருக்கவேண்டும் ன்றும் சொல்லிவிட்டு, அப்படித் தீர்ப்பு இருந்தாலும் மாநில உரிமைகளைப் பாதுகாக்க வேண்டியிருக்கிறது என்றும் சொல்லி யிருக்கிறார்.

மத்திய அரசாங்கத்திற்கு மற்ற மாநிலங்கள் 15 சதவீதம். இடம் ஒதுக்க வேண்டும் என்று தீர்ப்பு வழங்கினார்கள் இந்தத் தீர்ப்பை எதிர்த்துத்தான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய ஆலோசனையின் பேரில் மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டும் என்று நாம் மனு தாக்கல் செய்தோம். மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டும் என்ற நம்முடைய வாதம் நியாயமான வாதம் என்பதை நாம் வழக்கறிஞர்களை வைத்து வாதிட்டோம். துர்ப்பாக்கியவசமாக நாங்கள் அறிந்த மட்டில் வேறு எந்த மாநிலமும் மறு ஆய்வு செய்கிற மனுவை தாக்கல் செய்யவில்லை. தாக்கல் செய்யத் தவறிவிட்டார்கள். நாம் ஒருவர்தான் தாக்கல் செய்தோம். மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டும். மாநிலங்களுக்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டும் என்று தாக்கல் செய்தோம்.

அது மட்டுமல்ல. வேறு சில பிரச்சினைகளும் உண்டு. 15 சதவீதம் நீங்கள் எடுத்துக்கொண்டால், அந்த 15 சதவீதத்தில் பிற்பட்டவர்களுக்கு இட ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்று அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அந்த இட ஒதுக்கீடு இல்லை யென்று சொன்னால் அரசியல் சட்டத்திற்கு முரண்பாடாக போய்விடும். மாநிலங்களில் தான் பிற்பட்டவர்களுக்கு 50 சதவீதம் கொடுப்பதாக வைத்திருக்கிறோம். பிற்பட்டவர்கள் பட்டியல் மாநிலத்தில்தான் இருக்கிறது, மத்திய அரசாங்கம் இதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஆகவே இதற்கும் முரணாகப் போகும், ஆகவே மறு ஆய்வு செய்து அந்தத் தீர்ப்பை ரத்து செய்ய வேண்டும். மாநிலங்களுக்கு உள்ள உரிமையைப் பறிக் கக்கூடாது என்று கேட்டோம். ஆனால் மத்திய அரசாங்கம் அதைப்பற்றி இப்போது பரிசீலிப்பதற்கில்லை என்று உச்சநீதி மன்றத்தில் வாதிட்டது. உச்ச நீதிமன்றம் அந்த வாதத்தை ஏற்றுக்கொண்டு அடுத்த மாதம் முழுமையாக விசாரிக்கலாம் என்று போட்டார்கள். 15 சதவீதம் ஒதுக்க வேண்டுமென்றால் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு 150 இடங்களை ஒதுக்க வேண்டும். இதற்கான நுழைவுத் தேர்வை நடத்த அறிவிக்கைகளை வெளி யிட்டிருந்தார்கள். நுழைவுத் தேர்வை நடத்த அறிவிக்கை வெளியிட்டிருந்த நேரத்தில் நுழைவுத் தேர்வை நிறுத்த வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. இந்த ஆண்டு கொடுக்கத் தேவை யில்லை. அடுத்த ஆண்டு அதைப் பற்றி கோர்ட்டில் தீர்ப்புக்குப் பிறகு யோசிக்கலாம் என்றும் வாதிட்டோம். உச்ச நீதிமன்றம் நுழைவுத் தேர்வை நிறுத்திவிட்டது. மாநில அரசாங்கம் 150 இடங்கள் காலியாக வைத்திருக்க வேண்டும் என்று சொல்லி தடையாணையை விதித்திருக்கிறார்கள். இதை நாம் எதிர்த்து மீண்டும் மனுச் செய்வதாக யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதற்கிடையில் பாதிக்கப்பட்ட மாணவர்கள் உச்ச நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று தாராளமாக தங்களுக்குள்ள உரிமையை நிலைநிறுத்த முயற்சி செய்யலாம். தமிழ்நாடு மாணவர்கள் உச்ச நீதிமன்றத்திற்குத் தாராளமாகச் செல்லலாம். அதற்குப் பிறகு மற்ற மாநிலங்கள் எந்த அளவிற்குப் பங்கு கொள்ளும் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. முதலமைச்சருடைய ஆலோ சனையின் பேரில் மற்ற மாநில மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்களுக்கு எழுதுவதாக இருக்கிறேன். இதுதான் இன் றைய நிலை. இதைத் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

Mr. SPEAKER: There is one Judgment in your favour wherein it has been hold that the framing of policy is purely the Executive function. This has been reported in AIR 1983 - Supreme Court- Y. V. Chandrachud, C.J., R.S. Pateak and Sabyasachi Mukharji, JJ.- paragraph 36 - page 1174, where in it has been observed as follows

"This Court", that is, the Supreme Court, "is not a third chamber of the legislature. It has no such extre-terri torial ambitions and it dose not aspire to do the job of out-oiders, to use an expression of Lord Devlin. It is simply the highest Court of law and justice in a country governed by a written Constitution, which, it is it primary and exclusive function to interpret. The care which we must take is that while interpreting the laws and the Constitutions we ough not to be swayed by passing passions or by populist sentiments. We must do our duty by the Constitution, unaffected by extraneous considerations and guided solely by the obligation to be fair and just, almost to a fault."

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இத்துடன் ஒன்றைத் சேர்த்துக்கொள்கிறேன். உச்ச நீதிமன்றத்திலே கால்ன்ஸ்டிடியூஷன் பென்ச் உட்கார்ந்து வழங்கிய தீர்ப்புக்கு எதிராக தனி நீதிபதி இந்த தீர்ப்பை மாற்றியிருக்கிறார்கள் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கான்ஸ்டிடியூஷன் பென்ச் உட்கார்ந்து அந்தந்த மாநிலங்களுக்குகே தர வேண்டும் என்று முடிவைக் கொடுத்தார்கள். தனி நீதிபதி எப்படி இந்தத் தீர்ப்பை அளித்தார் என்று தெரியவில்லை. இதை ஆட்சேபித்து போது அவர் எந்த பதிலும் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைக்குத் தலைமை நீதிபதியாக இருப்பவர் அந்த தீர்ப்பு வழங்கிய பென்ச்சின் உறுப்பினராக இருந்திருக்கிறார்.

3. அறிவிப்புகள்.

(அ) பொதுக் கணக்குக் குழுவிற்கு உறுப்பிளர்க்ள் நியமனம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையின் விதி 203(1[-ன் கீழ் 1987–88-ஆம் ஆண்டிற்கான பொதுக் கணக்குக் குழுவிற்கு கீழ்க்கண்ட பதினாறு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப் பெற்றுள்ளனர். என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன் :—

1. டாக்டர் தே. குமாரதாஸ்

2. திரு. அ. ரகுமான்கான்

3. திரு. வி.பி. சிந்தன்